

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Hájka, Ph.D., a soudců JUDr. Marie Trnkové a JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA, ve věci

navrhovatele: **Výbor pro přípravu referenda v obci Soběslav** ve složení:

1. zmocněnec Zdeněk Rux, narozený 24. 8. 1961, bytem Na Pršíně 51/27, 392 01 Soběslav
2. Pavla Srncová, narozená 10. 6. 1974, bytem Jirsíkova 26, 392 01 Soběslav
3. Miloš Bučinský, narozený 20. 10. 1986, bytem Nad Hvižďalkou 471/19, 392 01 Soběslav

zastoupený advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem
se sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor

proti
odpůrci: **Město Soběslav**
se sídlem Náměstí Republiky 59, 392 01 Soběslav

o návrhu navrhovatele ze dne 2. 7. 2021 na vyhlášení referenda ve městě Soběslav ve znění změny návrhu ze dne 18. 9. 2021,

takto:

I. Vyhláší se místní referendum ve městě Soběslav o otázkách:

- 1) *Souhlasíte s tím, aby město Soběslav bezodkladně podniklo veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě logistického centra na místě zastavitelných ploch Z12 a Z20 vymezených územním plánem Soběslav ve znění změny č. 1?*
- 2) *Souhlasíte s tím, aby město Soběslav bezodkladně podniklo veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě hal o zastavěné ploše stavby (každé haly) převyšující 10 000 m² na místě zastavitelných ploch Z12 a Z20 vymezených územním plánem Soběslav ve znění změny č. 1?*

II. Termín pro konání místního referenda **se stanovuje** na dny nejbližších voleb do zastupitelstva města Soběslav.

III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Navrhovatel podal dne 2. 7. 2021 u Městského úřadu Soběslav návrh na konání místního referenda ve městě Soběslavi, v němž navrhoval uskutečnit místní referendum o následujících otázkách:

Otázka č. 1: „*Souhlasíte s tím, aby město Soběslav bezodkladně podniklo veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě logistického centra na místě zastavitelných ploch Z12 a Z20 vymezených územním plánem Soběslav ve znění změny č. 1?*“

Otázka č. 2: „*Souhlasíte s tím, aby město Soběslav bezodkladně podniklo veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě hal o zastavěné ploše stavby (každé haly) převyšující 10 000 m² na místě zastavitelných ploch Z12 a Z20 vymezených územním plánem Soběslav ve znění změny č. 1?*“

2. Navrhovatel požadoval, aby referendum proběhlo současně s volbami do Poslanecké sněmovny České republiky ve dnech 8. a 9. 10. 2021.
3. Odpůrce původně shledal nedostatky návrhu v odhadu nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a výzvou ze dne 16. 7. 2021 vyzval navrhovatele k jejich odstranění. K návrhu navrhovatele však Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 24. 8. 2021, čj. 52 A 1/2021-30, vyslovil, že návrh nemá nedostatky.
4. Navrhovatel podáním ze dne 18. 9. 2021 (doručným Městskému úřadu Soběslav dne 20. 9. 2021) navrhl změnu termínu konání referenda současně s volbami do zastupitelstev obcí v roce 2022, a to z důvodu možného nedodržení lhůty 25 dnů pro ustavení komisí dle § 21 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o místním referendu“). Navrhovatel výslovně uvedl, že s jiným termínem konání referenda nesouhlasí.
5. Zastupitelstvo odpůrce následně usnesením ze dne 22. 9. 2021, ZM 16/132/2021, vyhlásilo referendum o shora uvedených otázkách a stanovilo termín jeho konání na 6. 11. 2021. Zastupitelstvo odpůrce v usnesení dále uvedlo, že „**[n]epovažuje za smysluplné konání referenda současně s volbami do zastupitelstev obcí v roce 2022, jak požaduje doplněný návrh přípravného výboru ze dne 20. 9. 2021. Odložení místního referenda by výrazně obrozilo jeho aktuálnost a realizovatelnost rozhodnutí v něm přijatých. V dané situaci je vhodnější, aby referendum bylo vyhlášeno ve standardní 90 denní lhůtě předpokládané zákonem o místním referendu, neboť v blízké budoucnosti se nedá nalézt žádné vhodnější datum pro jeho konání. Hlasování odložené o cca rok by mohlo obrozit konání místního referenda a včasné vyjádření se občanů k probíhající změně územního plánu a především rozsahu připravovaných záměrů.**“

II. Shrnutí návrhu

6. Proti postupu odpůrce se navrhovatel bránil návrhem ze dne 30. 9. 2021 podaným u Krajského soudu v Českých Budějovicích.
7. Navrhovatel nejprve shrnul procesní vývoj věci a uvedl, že odpůrce nesprávně vyhlásil referendum v rozporu s návrhem. K tomu navrhovatel poukázal na usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 30. 7. 2010, čj. 44 A 62/2010-19, č. 2158/2010 Sb. NSS. Navrhovatel poukázal na dikci § 15 zákona o místním referendu stanovující lhůtu pro jeho konání, k čemuž dodal, že minimální doba mezi dnem vyhlášení místního referenda a dnem jeho konání zákonem stanovena není, nicméně se dovozuje, že tato doba nemůže být kratší než 25 dnů, a to z důvodu, že dle ustanovení § 21 odst. 2 zákona o místním referendu stanoví starosta 25 dnů přede dnem hlasování počet členů příslušných komisí pro hlasování. Právě z tohoto důvodu navrhovatel změnil svůj původní návrh na konání referenda současně s volbami do Poslanecké sněmovny České republiky na termín voleb do zastupitelstev obcí, k nimž by mělo dojít přibližně za rok. Není rozhodné, že přesný termín těchto voleb aktuálně není znám (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 3. 2015, čj. Ars 11/2014-42, č. 3211/2015 Sb. NSS).
8. Navrhovatel usiloval o uvedený termín konání referenda z důvodu hospodárnosti a vhodnosti k zajištění vyšší účasti hlasujících, aby jeho výsledek více odpovídal stanovisku občanů města, přičemž tento zájem je preferovanější než zájmy jiné (opět srov. usnesení Krajského soudu v Praze čj. 44 A 62/2010-19). Navrhovatel má přitom právo, aby zastupitelstvo odpůrce vyhlásilo referendum v souladu s jeho návrhem (opět srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. Ars 11/2014-42).

9. Navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že usnesení zastupitelstva odpůrce neobsahuje žádné relevantní důvody, pro které by měl být ohrožen účel místního referenda odložením hlasování o cca jeden rok. Uvedené důvody jsou veskrze obecné, nekonkrétní a rozhodně nemohou převážit nad právním nárokem navrhovatele na konání místního referenda v jím navrženém termínu a souběžně s volbami. Jelikož se přitom jedná o referendum iniciované navrhovatelem, není odpůrce oprávněn osobovat si posuzování, zda je pro něj navržené datum vhodné či nikoliv nebo, zda by mohla nebo nemohla být ohrožena aktuálnost nebo realizovatelnost výsledku místního referenda.
10. Navrhovatel uvedl, že žádná z otázek místního referenda se netýká změny územního plánu odpůrce č. 2 (dále jen „změna č. 2“), jejíž pořízení bylo schváleno již 21. 2. 2013 a v současné době není zveřejněn ani návrh pro společné projednání. Pořizování této změny územního plánu je tak stále na úseku státní správy, kterou výsledek referenda nezavazuje. Jakmile bude návrh změny č. 2 zveřejněn, bude se k němu veřejnost moci vyjádřit. Oddálení konání referenda pak není na překážku ani snaze města dojednat s investory podmínky výstavby. Otázky místního referenda se týkají záměru s názvem „*Průmyslová zóna Soběslav*“, který teprve bude posuzován z hlediska vlivu na životní prostředí. Oznamovatel záměru je nyní povinen dopracovat dokumentaci záměru a zohlednit a vypořádat všechny uplatněné připomínky, které byly uvedeny ve vyjádřeních a stanoviscích ke zjišťovacímu řízení. Do dnešního dne nebyla zveřejněna dopracovaná dokumentace a není zahájeno ani územní řízení o povolení tohoto záměru. Obava ohledně aktuálnosti a realizovatelnosti místního referenda tak není důvodná.
11. Pokud by zastupitelstvo odpůrce vyhlásilo referendum již při prvním projednávání této otázky dne 23. 6. 2021, proběhlo by referendum současně s volbami do Poslanecké sněmovny České republiky ve dnech 8. a 9. 10. 2021; odpůrce by tak nemusel mít obavy ohledně jeho neaktuálnosti.
12. Navrhovatel navrhl, aby krajský soud vyhlásil referendum o shora uvedených otázkách, a to v termínu souběžně s volbami do zastupitelstev obcí v roce 2022.

III. Shrnutí vyjádření odpůrce

13. Odpůrce ve vyjádření nejprve stručně popsal vývoj věci a dále vyjádřil přesvědčení, že správní soudy se v naprosté většině případů přiklání spíše na stranu možnosti konání referenda, k čemuž nevedou až tak důvody zájmu na ekonomickém výkonu veřejné správy, ale spíše snaha podpořit občany v přímém výkonu demokracie. To sice odpůrce kvituje, ale v některých případech snaha vyjít vstříc požadavkům přípravného výboru hraničí s realizací přání soudů v praxi. Samotné náklady na konání referenda nejsou vysoké a v případě jeho konání mimo termíny voleb jsou navýšeny pouze o odměny předsedům a členům okrskových volebních komisí. Odpůrce je toho názoru, že mají-li občané obce na konání referenda skutečný zájem, udělají si snad 20 minut čas, aby došli do nejbližší volební místnosti a vhodili do urny svůj hlas.
14. Otázky, o kterých se má v místním referendu v Soběslavi rozhodovat, jsou velmi úzce spojeny s územním plánováním. Odpůrce je v procesu pořizování změny č. 2, která má zčásti upravit podmínky regulace pro lokality Z12 a Z20, ale nikoliv úplně tak, aby odpovídaly požadavkům podle návrhu místního referenda. Změna č. 2 má mj. řešit tyto otázky spojené s rozvojem průmyslové zóny: dopravní zatížení, odpadní vody, krajinný ráz a další. Jelikož je reálné, že změna č. 2 bude do podzimních voleb v říjnu 2022 vydána, pak ohrozí možnost realizovat zásadní část „kroků v samostatné působnosti“, protože již nebude možno řešit územní plán. Odpůrce by proti záměru mohl vystupovat již pouze v územním řízení.
15. Není přitom pravda, že by pořízení změny č. 2 bylo schváleno již v roce 2013, nýbrž až v roce 2019. Tato změna by patrně byla již vydána, kdyby nedošlo ke zpoždění v důsledku pandemie nemoci Covid-19. Odpůrce v únoru 2021 zřídil Výbor pro rozvoj Průmyslové zóny Soběslav jako výbor zastupitelstva s cílem apolitizovat jednání, zajistit možnost zapojení

veřejnosti do diskuse a přenést rozhodování na nejvyšší orgán města. Snahou výboru je jednoznačně schválit změnu č. 2 co nejdříve. Výsledkem intenzivních jednání výboru se zástupci investora byly zásadní změny v podobě původního záměru; veškeré změny jsou průběžně zveřejňovány na webových stránkách odpůrce. V případě schválení změny č. 2 by omezení zastavitelnosti formou další změny představovalo nepřiměřený zásah do vlastnického práva; odpůrce by tak musel hradit náhradu škody § 102 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

16. Mají-li se občané relevantně k věci vyjádřit tak, aby odpůrce mohl jejich názor akceptovat a zachovat se podle něj, je třeba, aby tak učinili rozhodně dříve, než bude vydána změna č. 2. Pozdější konání referenda by ohrozilo jeho aktuálnost a realizovatelnost.
17. Odpůrce v současné době skutečně vyjednává s investorem o podobě smlouvy o spolupráci. Kvalitní smlouvu je přitom vhodné uzavřít co nejdříve, i kdyby v horizontu jednoho roku nedošlo k vydání stanoviska v procesu EIA, potažmo územního rozhodnutí. Po získání příslušných rozhodnutí se možnosti odpůrce uzavřít smlouvu snižují, neboť samospráva již není partnerem pro další vyjednávání. Současně je odpůrce „v kleštích“, protože uzavření smlouvy s investorem samozřejmě nesmí bránit konání místního referenda. Kladný závazný výsledek referenda by přitom odpůrci znemožnil podmínky smlouvy plnit, což s sebou nese další riziko. K prokázání probíhajících vyjednávání odpůrce dále uvedl demonstrativní výčet dojednaných parametrů budoucí smlouvy.
18. Pokud by smlouva v této fázi nebyla uzavřena, hrozí, že protistrana bude uplatňovat předšmluvní odpovědnost podle občanského zákoníku. Ani proběhlé (a závazné) referendum není dostatečným (spravedlivým) důvodem pro zánik smluvních závazků, tím méně takovým důvodem může být referendum, které má proběhnout teprve v budoucnu. Na tento problém odpůrce reagoval schválením usnesení na jednání zastupitelstva dne 22. 9. 2021, dle něhož smlouva s vlastníkem nemůže být uzavřena tak, aby smluvní závazky byly v kolizi se závazky odpůrce z místního referenda, o čemž byl vlastník informován.
19. Odpůrce vyjádřil přesvědčení, že odkládání referenda zasahuje do jeho práva na samosprávu. Pokud by referendum proběhlo, vyřešil by se problém v přípravě změny č. 2 územního plánu i vyjednávání s vlastníkem, resp. s investorem o kompenzacích za negativní dopady realizace záměru.
20. Podle názoru odpůrce situace v nynější věci není shodná s případem, který Nejvyšší správní soud řešil v rozsudku čj. Ars 11/2014-42. V nynějším případě je nemožné uvažovat o ročním odkladu veškerých dalších kroků odpůrce (zejména při přípravě změny č. 2, neboť dle § 56 představuje roční prodlevu za průtahy v procesu územního plánování).
21. Odpůrce dále uvedl, že i další investor je připraven ještě v letošním roce požádat o územní rozhodnutí na svůj záměr rozšíření své provozovny o celkové ploše cca 17.300 m², kterou má v ploše Z12. Tento záměr je v rozporu s otázkou č. 2 referenda. Pokud dojde k odkladu konání referenda až na podzim 2022, odpůrce s největší pravděpodobností ztratí možnost případný závazný výsledek referenda jakkoli v praxi vůči tomuto záměru promítnout, neboť investor již bude disponovat pravomocným územním rozhodnutím.
22. Odpůrce navrhl, aby krajský soud návrh zamítl.

IV. Právní posouzení krajského soudu

23. Krajský soud konstatuje, že byly splněny zákonem stanovené podmínky k projednání návrhu, neboť zastupitelstvo sice formálně vyhlásilo místní referendum o navržených otázkách, avšak termín konání místního referenda stanovilo v rozporu s návrhem na vyhlášení místního referenda, resp. změnou tohoto návrhu.

24. Krajský soud posoudil návrh v rozsahu uplatněných návrhových bodů. Rozhodl přitom dle § 91a odst. 3 s. ř. s. v zákonné lhůtě bez jednání.
25. Návrh je důvodný.
26. Dle § 15 věty první zákona o místním referendu platí, že „[m]ístní referendum se koná nejpozději do 90 dnů po dni jeho vyhlášení, **není-li v návrhu přípravného výboru uvedena doba pozdější**“ (důraz doplněn).
27. Nejvyšší správní soud k tomu ve shora citovaném rozsudku čj. Ars 11/2014-42 uvedl, že „[p]odle judikatury Nejvyššího správního soudu má přípravný výbor právo na to, aby zastupitelstvo obce vyhlásilo místní referendum v termínu podle jeho návrhu, a tomuto právu je poskytována soudní ochrana v případě, že místní referendum bylo zastupitelstvem sice vyhlášeno, ale v jiném než požadovaném termínu (srov. rozsudek č. j. Ars 3/2014 - 41 ze dne 2. října 2014, podle něhož je aktivní procesní legitimace přípravného výboru dána i tehdy, když zastupitelstvo obce vyhlásí místní referendum, ale učiní tak v termínu odlišném od návrhu), zastupitelstvo obce se nicméně může od návrhu přípravného výboru odchýlit a vyhlásit místní referendum v jiném než navrhovaném termínu, pokud osvědčí, že pro konání místního referenda v jiném termínu jsou dány přesvědčivé důvody (taktéž citovaný rozsudek). Přitom je třeba upřednostnit takový termín, jenž zvýší pravděpodobnost, že výsledky referenda budou (co do účasti) platné, což se přirozeně nabízí, koná-li se místní referendum souběžně s volbami. Zákon o místním referendu totiž výslovně možnost konat místní referendum souběžně s volbami předvídá a pro ten případ stanoví, že v takovém případě se hlasování v místním referendu, stejně tak jako tradičně ve volbách, koná ve dvou dnech, jinak se hlasování v místním referendu koná jen v jednom dni (§ 5 odst. 1 zákona o místním referendu).“
28. Nejvyšší správní soud dále konstatoval, že „[j]e tedy obecně přípustné, aby přípravný výbor ve svém návrhu termínoval místní referendum na dobu souběžného hlasování ve volbách, o nichž víme, že v budoucnosti nastanou, jen nevíme přesně kdy (dies certus an, incertus quando). Pokud se však má tento termín odebrat v ne příliš blízké budoucnosti, jako je tomu v nyní posuzovaném případě (příští řádné volby do zastupitelstev obcí se mají konat na podzim roku 2018, příští řádné volby do Poslanecké sněmovny na podzim roku 2017, do Senátu ve volebním obvodu 47 na podzim roku 2018), musí brát zastupitelstvo obce ohled nejen na platnost místního referenda, ale též na jeho aktuálnost, resp. realizovatelnost rozhodnutí, jež má být v místním referendu přijato. Totéž oprávnění pak nemůže být upřeno ani soudu, má-li rozhodnout o vyhlášení místního referenda, neboť rozhodnutí soudu podle § 57 odst. 3 zákona o místním referendu nabývá rozhodnutí zastupitelstva. Přitom soud, nemaje na rozdíl od zastupitelstva možnost zvažovat vhodnost či účelnost možných termínů pro konání místního referenda vzhledem ke specifickým místním podmínkám, se přirozeně přikloní k zákonnému standardu, tj. vyhlásí místní referendum tak, aby se konalo do 90 dnů, není-li v blízkém časovém horizontu k dispozici vhodnější termín souběžný s nějakými volbami.“
29. Uvedené lze shrnout tak, že pro vyhlášení referenda v termínu odchylném od návrhu přípravného výboru musí mít zastupitelstvo obce nejen racionální, ale zároveň přesvědčivé důvody, které obecně vzato mohou spočívat i v možném ohrožení aktuálnosti referenda a realizovatelnosti z něj vzešlého rozhodnutí. Zároveň je ovšem třeba upřednostnit takovou variantu, která zvýší možnou účast hlasujících. Je přitom evidentní, že vyšší účast hlasujících může být zajištěna konáním referenda spolu s volbami (celostátními či lokálními).
30. Odpůrce uvedl v podstatě dva vzájemně provázané důvody, pro něž považuje odložení referenda na termín voleb do zastupitelstev obcí v roce 2022 za nevhodné, a to přípravu změny č. 2 a probíhající jednání s možným investorem stran jeho záměru v lokalitě, jichž se referendum a změna č. 2 týkají. Krajský soud tyto důvody nezlehčuje, avšak nepovažuje je s ohledem na poměřované zájmy (přímá účast občanů na správě věcí veřejných oproti ekonomickému rozvoji obce) za dostatečné.
31. Pokud jde o pořizování a případné schválení změny č. 2, pak nelze přehlédnout, že její finální schválení je výhradně v rukou zastupitelstva odpůrce, které při samotném schvalování není vázáno žádnými lhůtami (zákonem stanovené lhůty se týkají pouze určitých fází procesu

- přípravy územního plánu či jeho změny). Ustanovení § 56 stavebního zákona, na které odpůrce poukázal, pak slouží k ochraně zastupitelstva obce vůči případným průtahům na straně pořizovatele územního plánu či jeho změny, pokud je činnost pořizovatele zajišťována podle § 6 odst. 1 písm. c) nebo podle § 6 odst. 2 stavebního zákona (tj. typicky je v těchto případech pořizovatelem obec s rozšířenou působností a nikoli samotná obec, o jejíž územní plán se jedná).
32. Jinými slovy k potenciálním nepříznivým důsledkům konání referenda v souladu s návrhem navrhovatele souvisejícím s možným vydáním změny č. 2 může zastupitelstvo odpůrce předejít odložením jejího schvalování po uskutečnění referenda. Zájem odpůrce na brzkém schválení změny č. 2 – jakkoli pochopitelný – není dostatečným důvodem, pro který by se referendum konané spolu s podzimními komunálními volbami v roce 2022 mělo stát automaticky neaktuálním a rozhodnutí z něj vzešlé nerealizovatelným.
 33. Takovýmto důvodem pak není ani vyjednávání s možným investorem (či investory), kteří plánují v posuzované lokalitě provést svůj stavební záměr. Odpůrce v této souvislosti vychází z předpokladu, že tito investoři získají ještě před konáním referenda územní rozhodnutí. Jedná se však o argumentaci ryze hypotetickou (z vyjádření odpůrce plyne, že jeden z potenciálních investorů doposud o vydání územního rozhodnutí ani nepožádal). Má-li odpůrce zájem s investorem uzavřít smlouvu o spolupráci, jak ve vyjádření deklaruje, pak mu nic nebrání v tom, aby skutečnost, že ve věci v budoucnu proběhne referendum, učinil součástí svého vyjednávání tak, aby případný investor byl s touto skutečností a z ní potenciálně plynoucích důsledků srozuměn.
 34. Nutno dále zdůraznit, že nastalá situace není způsobena jednáním navrhovatele, nýbrž naopak postupem odpůrce, který navrhovatele nedůvodně vyzýval k odstranění vad návrhu. Pokud by tak neučinil, mohlo referendum patrně již proběhnout spolu s nedávnými volbami do Poslanecké sněmovny České republiky. I z tohoto důvodu nelze klást odpůrcem popsané okolnosti navrhovateli k tíži. Pokud by přitom v souvislosti s konáním referenda v termínu voleb do zastupitelstev obcí v roce 2022 skutečně odpůrci hrozily případné soukromoprávní sankce ze strany investora, jak ve vyjádření uvádí, pak se tato záležitost nepochybně může stát součástí předcházející kampaně. Finální rozhodnutí však bude v rukou občanů obce, kteří se hlasování v referendu zúčastní. Pro shora uvedené krajský soud nesouhlasí ani s názorem odpůrce, dle něhož odkládání referenda (nepřípustně) zasahuje do jeho práva na samosprávu.
 35. Při stanovení termínu pro uskutečnění referenda ve smyslu § 15 zákona o místním referendu krajský soud vycházel z petitu formulovaného navrhovatelem. Přesné datum konání referenda se tak bude odvíjet od rozhodnutí prezidenta při vyhlášení voleb do zastupitelstev obcí, které se – proběhnou-li v řádném termínu – uskuteční v roce 2022 [viz § 3 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů].

V. Závěr a náklady řízení

36. Pro shora uvedené dospěl krajský soud k závěru, že návrh je důvodný, a přistoupil proto k vyhlášení referenda o shora uvedených otázkách a zároveň stanovil termín pro jeho uskutečnění, čímž nahradil rozhodnutí zastupitelstva odpůrce v této věci [§ 91a odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 13 odst. 1 písm. a) a § 57 odst. 3 zákona o místním referendu].
37. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., dle něhož „[n]a náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.“

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6,

Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Českých Budějovicích 15. října 2021

JUDr. Michal Hájek, Ph.D. v. r.
předseda senátu